

景观基因视角下苏南乡土景观风貌综合评价体系研究

A Landscape Gene-Based Evaluation System of Rural Landscape Features in Southern Jiangsu

李晓颖 程茹婷 牟津瑶

LI Xiaoying, CHENG Ruting, MU Jinyao

基金项目: 国家重点研发计划课题“乡村植物景观营造及应用技术研究”(编号: 2019YFD1100404); 2020年江苏高校哲学社会科学研究一般项目“景观基因图谱视角下的乡土景观风貌构建研究——以苏南地区为例”(编号: 2020SJA0154)

摘要

为深入挖掘传统村落文化并摆脱传统村落建设同质化困境, 基于景观基因视角, 构建了苏南地区传统村落乡土景观风貌综合评价体系。该体系通过识别与提取景观基因, 将其分为主基因、变异基因、缺失载体基因及一般基因4类, 并进一步细化形成4个大类、11个中类、27个小类的评价指标。以苏南地区6个典型传统村落为例, 运用AHP-TOPSIS法进行综合评价。结果表明: 苏南地区传统村落的乡土景观风貌保护与发展整体较好, 尤其体现在地理环境和社会文化因素方面; 但在建筑景观因素和布局形态因素方面发展不均衡, 这些因素应得到重点保护。基于此, 提出重点挖掘村落的主体基因, 补足缺失载体基因, 复原变异基因, 活化利用一般基因等乡土风貌保护发展建议。

Abstract

To address the erosion of local cultural identity and the homogenization of traditional village landscapes, this study proposes a comprehensive evaluation system for rural landscape features in southern Jiangsu, grounded in the concept of landscape genes. Landscape genes are classified into four types: core genes, variant genes, missing carrier genes, and general genes. An indicator system comprising four dimensions, eleven categories, and twenty-seven sub-indicators was constructed. Six representative villages in the region were selected for empirical analysis using the AHP-TOPSIS method. Results show that while the overall preservation and development of rural landscape in the region are satisfactory—particularly in geographical and sociocultural aspects—significant disparities remain in architectural and spatial morphology elements. Accordingly, the study proposes strategies for enhancing rural identity, including identifying and protecting core genes, restoring missing carriers, rehabilitating variant genes, and reactivating general landscape genes to promote localized, sustainable development.

文章亮点

1) 运用景观基因理论构建乡土景观风貌综合评价指标体系, 结合AHP-TOPSIS法对村落进行综合评价; 2) 识别苏南地区传统村落的主体基因、缺失载体基因、变异基因等, 并分别提出保护发展建议。

关键词

景观基因; 传统村落; 乡土景观风貌; 乡村景观评价; 苏南地区; 乡村振兴

Keywords

Landscape genes; Traditional villages; Rural landscape features; Rural landscape evaluation; Southern Jiangsu; Rural vitalization

收稿日期: 2024-10-29

修回日期: 2025-01-20

在国家大力推进乡村振兴建设的背景下, 部分传统村落

在发展过程中逐渐失去原有特色风貌, 呈现出高度的同质化, “千村一面”。建设者未能充分利用相关理论研究村落的文

化遗产, 难以科学地明确保护和发展的方向。因此, 深入挖掘传统村落文化, 提供理论数据支持, 对乡村景观进行评价, 已势在必行。

乡村景观评价涉及对乡村景观要素的综合考量,国内学者刘滨谊等^[1]已建立较完善的理论体系。部分学者关注乡村人居环境,杜岩等^[2]对人居环境质量进行评价研究;王烨梓^[3]提出在保护与利用的基础上构建乡土景观评价体系,该体系由物质空间、自然空间、社会文化3类指标构成;王伟等^[4]在乡村生态景观构建中对社会功能、生态功能、美学功能进行评价;李伯华^[5]主要从生产、生活、生态3个方面进行研究;孔德政等^[6]构建的人居环境评价体系涵盖了自然生态环境、基础设施、居住条件、公共服务、社会关系等方面指标;张琳等^[7]以人居环境三元理论为指导原则,针对乡村景观的游憩价值进行研究,对乡村的优美性、乡土性、宜游性3个方面进行评价。综上所述,已有研究从内容与方法上为乡村景观评价提供了较为全面的研究基础,但在乡土人文景观特色方面的研究仍然相对较少。

景观基因起源于生物基因的概念,Taylor Griffith最先将“基因”的概念引入聚落的研究中,运用基因分析对比聚落的空间形态特征,开创了聚落景观特征的研究新方法^[8]。刘沛林将景观基因理论引入国内学界,并构建了传统村落景观特征图谱^[9-10];申秀英等^[11]则结合基因图谱对文化景观进行区系划分;刘沛林、刘春腊等^[12]构建了景观基因的“胞-链-形”的图示表达,为国内乡村景观文化评价提供新维度。目前,基因识别、图谱构建等研究较多,但景观基因与乡村景观综合评价的整合研究不足^[13-14]。

本研究选取了江苏省南部地区(以下简称“苏南地区”)具有代表性的6个传统村落作为案例,运用景观基因理论,构建苏南地区乡土景观风貌综合评价指标体系,评估其保护与发展状况,进行优劣排序。本文旨在通过实证研究来验证所提出评价方法的有效性,以期在传统村落的可持续发展提供科学指导,并丰富乡村景观评价的理论与实践。

1 研究过程及研究方法

1.1 景观基因理论介入的可行性分析

景观基因理论介入传统村落乡土景观风貌评价研究具有可行性,原因如下:1)景观基因可对构成要素的延续性、原真性、完整性进行分析研究,更为严谨地挖掘原有文化、剥离外来文化。2)景观基因理论的核心是信息元、信息点、信息链三要素。将代表地方特色的历史文化信息元素通过历史文化聚落的景观点和景观廊道的形式表现出来^[10],可更加全面系统地识别与提取景观基因。3)景观基因从属性上可分为主体基因、附着基因、混合基因以及变异基因等^[10]。随着时间的推移,传统村落中的基因特质不断变化或缺失。结合景观基因的动态变化,将乡土景观构成要素划分为一般基因、主体基因、变异基因和缺失载体基因,将有利于探索村落保护与发展方向(表1)。

1.2 苏南地区乡土景观分析

苏南地区的各个传统村落独特的选址与地形地貌,构成其独特的景观基因。依水而居的传统村落受到河道走向的影响,形成了带状、团状、网状、鱼骨状、岛状等村落形态与

街巷形态的景观基因。历代居民应对气候影响产生的遮阳、避雨、通风、防潮、排水等需求,在街巷及建筑平面、屋顶、山墙等设计中形成了独特的景观基因。在历史的进程中,村落特有的历史沿革、诸多名人事迹、典故传说、习俗文化以及工艺技术,共同构成了传统村落世代相传的“基因”。

1.3 构建乡土景观风貌综合评价体系

1.3.1 评价指标体系建立

本文以特征解构分类方式^[15]对苏南地区乡土景观基因特征进行划分,运用“分类相似则整合”的原则将各基本要素的认知结论加以整合,最后再将识别结果归类为建筑景观基因、社会文化基因、地理环境基因与布局形态基因,建立由4个大项、11个因子和27个指标组成的乡土景观风貌综合评价指标体系(表2)。

研究选用原真性、完整性、延续性3个特征对景观要素进行分析评价(表2)。其中,原真性的核心内涵是历史文化信息的原始真实,包括地理环境、形态格局、建筑实体、习俗文化的原真性。延续性指景观基因在时间维度上的长期保持,主要包含对社会文化和景观环境的延续。景观基因的完整性指对所有要素的保存,包含传统村落的历史、实体、形态及其传说与工艺等^[15]。

1.3.2 评价方法

考虑到物质文化与非物质文化等多种因素,评价需结合定量和定性分析。首先运用层次分析法(Analytic Hierarchy Process, AHP)对指标进行权重判断,然后利用TOPSIS法(Technique for Order Preference by Similarity to Ideal Solution)对案例村落的乡土景观风貌进行排序。

1) 确定评价量化标准

为更精确地量化评价结果,设定如下评分标准:景观基因保存极为完整、保护状况优秀者,赋8~9分;景观基因保存较为完整、保护状况良好者,赋6~7分;景观基因出现轻微破损、保护状况一般者,赋4~5分;而景观基因存在明显破损、保护状况较差者,赋1~4分。

2) 计算乡土景观综合评价值

研究首先通过文献资料、实地调研、村委访谈、原住

表1 景观基因分类

Tab.1 Classification of landscape genes in traditional villages

内容	对应景观要素
主体基因	指主要影响传统村落乡土景观风貌的基因,用以确定传统村落主要的保护与发展方向
变异基因	指在传承过程中受其他外来文化的影响,发生改变后代相传的基因
缺失载体基因	指在村落的传承过程中受自然灾害、战争、城市化等因素影响,实物载体丧失,但相关的文化信息仍以文字、图片、口述历史等形式保存的基因
一般基因	除上述基因外,影响村落乡土景观风貌的其他基因

民间卷调查等途径，提取出不同传统村落的乡土景观基因，接着邀请 10 位园林领域的专家对指标重要性进行评价，并构建判断矩阵，利用 AHP 法获取各指标权重 W_i （表 2），并验证权重数据符合一致性检验要求（ $\lambda_{\max}=4.060\ 6$ ， $CI=0.020\ 2$ ， $CR=0.022\ 7$ ）。最后邀请 6 位专家对不同传统村落的乡土景观基因按照量化标准进行赋值，形成规范矩阵 Z_{ij} ，并计算综合评价价值 Y_{ij} ，加权矩阵 $Y_{ij}=Z_{ij}\times W_i$ 。

3) 景观基因 TOPSIS 排序

研究采用 TOPSIS 法对乡土景观综合评价价值进行排序，通过计算正负理想解，测算评价价值与理想解之间的距离，最后计算接近程度，将数据归一化后对案例村落的乡土景观风貌进行排序，并确认综合评价价值最高者为村落的主体基因。

2 实例研究

2.1 评价对象的选择

基于中国传统村落保护名录，研究选择苏南地区作为研究对象的原因包括：苏南地区历史悠久、传统村落集中（江苏共 33 个传统村落，苏南地区占 25 个）、水乡特征明显，以及传统村落急需保护与发展。

样本的选取综合考量以下 3 个方面：首先，需要尽可能覆盖多个市区、不同类型的村落，选择具有代表性的传统村落；其次，研究目的为探索传统村落保护与发展方向，因此需要选择在不同年份进行保护开发的村落；最后，为了样本选择的全面性和典型性，应选择在当地有一定知名程度，且乡土风貌不同的村落。综上，结合实地调研，最终选取南京市漆桥村、无锡市礼社村、镇江市儒里村和华山村、苏州市杨湾村和明月湾村作为研究对象，通过实地调研和文献整理^[16~21]，归纳分类其景观特色（表 3）。

2.2 评价思路

首先根据上文构建的传统村落乡土景观风貌综合评价指标对苏南 6 个传统村落的乡土景观进行分析，提取传统村落的一般基因、缺失载体基因及变异基因。然后邀请专家对 6 个传统村落的乡土景观风貌进行打分，

获取村落之间的优劣排序；最后采用 TOPSIS 法对景观基因进行排序，确定村落内部的主体基因（图 1）。

2.3 景观基因识别与提取

首先通过中国知网、江苏传统村落相关管理部门获得区位环境、自然环境、总体布局、传统建筑、历史事迹、文化典故、习俗工艺等相关资料与信息。接着实地走访调研传统村落，获取当地传统建筑、街巷空间、文化习俗等影像资料^[16~22]。最终识别出各

村落的景观基因（表 4），以及缺失载体基因、主体基因和变异基因（表 5）。

研究发现明月湾村内景观基因保护较好，无变异基因与缺失载体基因；礼社村景观基因保护较好，但有部分变异基因，如九龙宫、戏台的选址；华山村变异基因及缺失载体基因较多^[19]，极大影响了华山村乡土景观风貌。

2.4 AHP-TOPSIS 综合评价

取 6 位专家对 6 个传统村落的乡

表 2 苏南地区乡土景观风貌综合评价指标体系和权重

Tab.2 Evaluation indicator system and weights of the rural landscape features in Southern Jiangsu

目标层 A	准则层 B	权重	方案层 C	权重	指标层 D	要素评价特征	权重
苏南地区乡土景观风貌综合评价	B1 地理环境基因	0.235 5	C1 区位环境	0.082 4	D1 选址区位	可达性、原真性	0.050 8
					D2 周边资源	丰富性、原真性	0.031 6
					D3 地形地貌	安全性、原真性	0.038 5
			C2 自然环境	0.116 9	D4 河湖溪塘	水体质量、原真性	0.018 2
					D5 农田耕地	面积、原真性	0.026 0
					D6 绿化植被	覆盖率、原真性	0.034 2
	B2 布局形态基因	0.257 6	C3 社会经济环境	0.036 2	D7 社会环境	保护发展政策完善度、原真性	0.025 7
					D8 经济条件	人均收入水平、完整性	0.010 5
			C4 总体布局	0.099 7	D9 村落形态	完整性	0.039 9
					D10 空间格局	完整性	0.059 8
			C5 街巷形态	0.082 7	D11 街巷骨架	完整性	0.058 7
					D12 街巷尺度	原真性	0.024 0
			C6 节点空间	0.075 2	D13 节点选址	原真性	0.040 1
					D14 节点功能	原真性	0.035 1
			B3 建筑景观基因	0.234 8	D15 平面结构	完整性、原真性	0.022 9
					D16 屋顶造型	完整性、原真性	0.049 3
					D17 立面造型	完整性、原真性	0.040 6
					D18 局部装饰	完整性、原真性	0.024 3
					D19 建筑材料	完整性、原真性	0.023 4
					D20 滨水小品	完整性	0.051 4
	B4 社会文化基因	0.272 3	C8 滨水景观	0.074 3	D21 滨水节点	完整性	0.022 9
					D22 历史沿革	原真性	0.046 9
			C9 历史事迹	0.099 1	D23 村落文化	延续性	0.052 2
					D24 名人事迹	原真性	0.058 1
			C10 文化典故	0.094 2	D25 典故传说	延续性	0.036 1
					D26 习俗活动	延续性	0.039 5
			C11 习俗工艺	0.079 0	D27 工艺技术	延续性	0.039 5

表 3 苏南 6 个传统村落的景观特色
Tab.3 Characteristic landscape features of six traditional villages in Southern Jiangsu

序号	村落名称	知名景点	著名建筑	典型人文
1	明月湾村	古码头	黄氏宗祠、秦氏宗祠、邓氏宗祠、明月寺、裕耕堂、礼和堂、瞻瑞堂、郭伦堂、汉三房、瞻禄堂	挂红绵、中秋节燃灯、赏月、猜谜
2	华山村	龙脊街、奈何桥	张王庙	太平泥叫叫
3	漆桥村	漆桥、保平井	孔德秋民居、孔来、金民居、漆桥村 260 号民居	平丞相漆桥传说、脱尾龙传说等民间文学
4	礼社村	礼社戏台	九龙宫、礼社老街、孙治方纪念馆、薛氏故居	玉祁双套酒酿造技术、玉祁龙舞、舞凤、马灯舞、礼社山歌和白狐厅传说、乳神仙传
5	杨湾村	古街、古建、古寺、“明朝一条街”	怀荫堂、明善堂、轩辕宫、崇本堂、锦星堂、纯德堂	正月开始的猛将会、东山镇台阁、荷花会和特色婚嫁习俗等、台阁碧螺春茶叶、“太湖三白”
6	儒里村	古柱、古井、老墙门、石牌坊、水阁凉亭	朱氏宗祠、张氏宗祠、王氏古宅、怀德堂	朱子传统文化、东乡羊肉制作技艺、儒里朱氏祭祀等民俗活动

土景观风貌评分的平均值作为评分结果，将评分平均值与权重相乘，计算传统村落的指标层及准则层综合评价值（表 6~7）。

基于苏南地区 6 个传统村落的乡土景观风貌综合评价进行数据处理，遵循 TOPSIS 法的评价过程，最终得出保护优先级排序：杨湾村位居首位，其次是礼社村，接着是漆桥村、明月湾村、儒里村、华山村（表 8）。

2.5 评价结果特征分析

苏南地区传统村落地理环境的保护与发展情况的整体差异较不明显，其中杨湾村（总分 1.988 3）和明月湾村（总分 2.003 1）的地理环境在 6 个传统村落中保护较好。对比各个类别，选址区位、地形地貌与绿化植被对传统村落乡土景观风貌的影响较大，经济条件对乡土景观风貌的影响较小。可见苏南地区传统村落的社会经济环境发展较平衡，主要区别在于选址区位与自然环境，不同村落由于建设程度不同呈现出较大的差异（表 7，图 2）。

苏南地区传统村落布局形态的保护与发展情况整体差异较明显，其中漆桥村（总分 2.147 7）与礼社村（总分 2.248 3）的布局形态保护较好，儒里村（总分 1.715 9）保护较差。对比各个因素可知，差异较大的为空间格局和村落形态因素，这是因为村落内部及周边的建设与开发使村落原本的空间格局与村落形态得到了不同程度

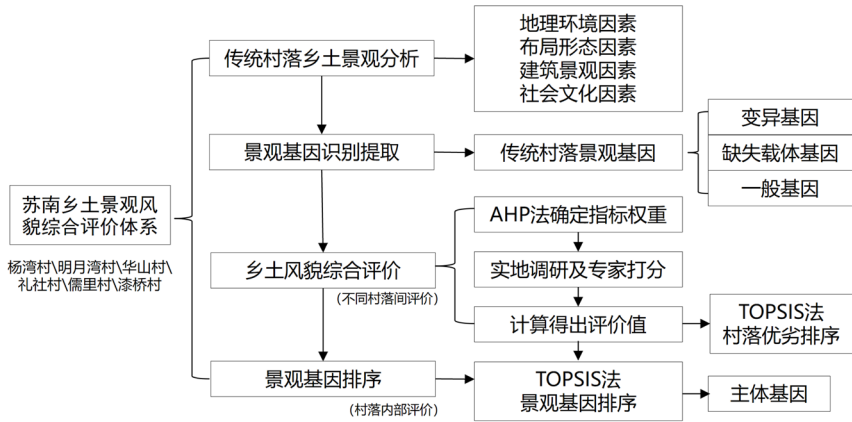


图 1 苏南地区乡土景观风貌综合评价思路
Fig.1 Evaluation framework for the rural landscape features in Southern Jiangsu

的改变（表 7，图 3）。苏南地区传统村落建筑景观的保护与发展情况整体差异最明显，说明不同传统村落 in 保护与发展过程中针对建筑景观的保护措施相差较大，其中杨湾村（总分 2.195 3）、礼社村（总分 2.051 6）、漆桥村（总分 1.856 6）、明月湾村（总分 1.772 4）的建筑景观保护较好，而华山村（总分 1.542 8）、儒里村（总分 1.444 6）保护较差。究其原因，杨湾村、明月湾村位于太湖风景名胜区内，传统建筑在早期便得到了较好的保护；礼社村和漆桥村在后续发展过程中也对建筑进行修葺重建，具有其独特的建筑景观。从各项类别中可见，屋顶造型与滨水小品对

传统村落乡土景观风貌的影响较大，建筑材料的影响较小。苏南地区大多村落依水而生，因此呈现出不同的乡土景观风貌（表 7，图 4）。苏南地区传统村落社会文化的保护与发展情况整体差异不明显，其中变化较大的因素为村落文化与名人事迹。社会文化的保护与发展表现较好的是礼社村（总分 2.387 5）、儒里村（总分 2.358 5）、明月湾村（总分 2.304 3）、漆桥村（总分 2.239 4）。究其原因，儒里村的朱子文化、漆桥孔子儒家文化皆是历久弥新的中华优秀传统文化。此外，不同指标对传统村落乡土景观风貌的影响差异较小（表 7，图 5）。

表4 苏南传统村落景观基因

Tab.4 Identified landscape genes in six villages of Southern Jiangsu

基因类别 D	华山村	礼社村	明月湾村	漆桥村	杨湾村	儒里村
D1 选址区位	距市区约 5 km	距镇中心约 2 km	距市中心约 5 km	距市区约 10 km	距镇区约 9 km	镇江市东郊, 有公交直达
D2 周边资源	东吴文明的重要发祥地	“教授之村”文化资源	西山景点旅游资源	“金陵第一古村落”	太湖湖岸线资源	朱熹后裔聚居地
D3 地形地貌	地形平缓	地形平缓	山体向太湖渐低	地势高平	两山、四水、三岸线	江滩沙地, 地形低平
D4 河湖池塘	黄花塘	“九潭十三浜”通京杭运河	明湾江	三面环水 (南河、北河及人工水渠)	太湖沿岸	东临长江夹江
D5 农田耕地	约 335.2 hm ²	约 313 hm ²	约 2 hm ²	150.87 hm ²	太湖沿岸农田	150.87 hm ²
D6 绿化植被	覆盖率低 (1 棵千年银杏 <i>Ginkgo biloba</i>)	覆盖率一般	覆盖率约为 80%	覆盖率一般	覆盖率高	覆盖率一般
D7 社会环境	乡村旅游程度低	乡村旅游程度较低 (以保护为主)	乡村旅游发展较好	乡村旅游发展较好	乡村旅游发展较好	乡村旅游发展较差
D8 经济条件	务工 + 代工厂加工	务工 + 经商	农业 + 旅游	旅游 + 手工业 + 农业	农业 + 旅游	工业 + 土地租赁
D9 村落形态	“龙”型	网状	团聚状	蜈蚣形	狭长形	南北梭形
D10 空间格局	背山面水	“九潭十三浜”	依山面水	水网环绕	三山环抱, 背山面水	组团布局
D11 街巷骨架	树枝形	网格状	棋盘式	鱼骨状	“L”形主街	“丁”字型相交
D12 街巷尺度	长 200 m, 宽 3~4 m	长 200 m, 宽 3 m	长 1140 m, 宽 1.8 m	主路长 500 m, 宽 2.5 m	小青砖路宽 1~3 m	长 676 m, 宽 2.5 m
D13 节点选址	黄花塘、戏台	戏台前广场	入口广场	入口广场	码头、桥头、井台	儒里大宅门、朱氏宗祠
D14 节点功能	集会、祭祀、看戏	集会、祭祀、看戏	娱乐、祭祀、集会	集会、祭祀、看戏	交流、休憩	集会、祭祀、看戏
D15 平面结构	民居三进三阔	民居三进三阔	宗祠三进, 入口设有七级台阶	一字或半包围型、东西向布局	民居三进三间	以轴线对称布局, 民居三进三间
D16 屋顶造型	硬山顶	硬山顶	硬山顶	硬山顶	硬山顶	硬山两坡屋面
D17 立面造型	一阶式马头墙	一阶式马头墙	一阶式马头墙	穿斗为主、明间“彻上露明造”	花边滴水木窗木门	封火山墙 (一山、三山、五山)
D18 局部装饰	砖雕、石雕	木雕	木雕、石雕、砖雕	徽派木雕	砖雕、彩雕、木雕	木雕、石雕、砖雕
D19 建筑材料	砖木、青瓦	砖木、青瓦	砖木、青瓦	木构、青砖、青瓦	粉墙黛瓦	青砖
D20 滨水小品	奈何桥、古井、无字碑	摇篮井	古码头、明月桥、古旗杆	城楼	演武墩、能仁寺、烽火台遗址	王氏之坊
D21 滨水节点	古银杏	九龙宫、戏台	古樟树、寨门	三孔石桥、三拱木桥	古桥、古井、古树	小虹井
D22 历史沿革	约 3 000 多年	约 800 余年	约 2 500 多年	约 2 000 多年	形成在宋元时期	约 600 余年
D23 村落文化	李氏、冷氏、杨氏宗族	薛氏宗族、龙文化	邓氏、黄氏、吴氏、秦氏宗祠	孔家祠堂、山东孔氏后裔	佛道, 信仰刘猛将、伍子胥等地方神	朱氏后裔、张氏
D24 名人事迹	冷通 (革命家政治家)	薛暮桥等学者	邓肃、秦仪	孔文昱 (南迁始祖)	周祖礼等地方名人	朱熹第八代孙朱文通后裔
D25 典故传说	“华山畿”传说	62 个半乡绅地主	明湾街、明月寺、画眉泉传说	漆桥传说	演武墩、铜鼓山	“落碗生根”
D26 习俗活动	开门集、八香会	舞龙、庙会、山歌	挂红绵、中秋节燃灯	吃乌饭、划龙舟	猛将会、台阁、婚俗	朱氏祭祀
D27 工艺技术	太平泥叫叫	礼社烧饼、双套酒酿造技艺、扎龙灯	碧螺春、传统木雕、石刻工艺	舞龙灯、跳马灯、狮子灯、荡旱船、蚌舞、挑花萝、出台阁、木偶戏、高腔戏、打铁、做豆腐	“碧螺春”茶制作技艺 (国家级)、古建筑、苏式砖雕技艺	东乡羊肉制作技艺

表 5 苏南传统村落景观基因分类
Tab.5 Symmary of gene categories by village type in Southern Jiangsu

类别	明月湾村 (环境景观类)	华山村 (环境景观类)	漆桥村 (民俗文化类)	礼社村 (民俗文化类)	杨湾村 (建筑遗产类)	儒里村 (综合类)
缺失载体基因	-	奈何桥形态、“禹王井”、万年台（六柱戏台）	保安井	-	-	一条街道
变异基因	-	外部道路使得空间格局的改变	-	九龙宫、戏台的选址	-	建筑立面
主体基因	村落文化基因	街巷骨架基因	名人事迹基因	空间格局基因	屋顶造型基因	名人事迹基因
说明	政府重视，对村内的景观基因保护妥当	乡土景观风貌并未得到较好的保护与发展，且存在文物偷盗现象，保护不力	保护发展较早，景观基因保护较为完整，但保安井已损毁	保护开发并未在原址进行	政府对于杨湾村的景观基因保护妥当	由于建筑更新，原古建筑修葺后，建筑立面被改变

表 6 苏南地区乡土景观风貌指标层评价价值
Tab.6 Scores of evaluation indicators for rural landscape features in Southern Jiangsu

指标	华山村	礼社村	明月湾村	漆桥村	杨湾村	儒里村
D1 选址区位	0.283 0	0.313 3	0.397 9	0.416 6	0.332 2	0.371 9
D2 周边资源	0.229 5	0.234 6	0.291 7	0.242 4	0.291 7	0.178 5
D3 地形地貌	0.265 3	0.306 5	0.308 0	0.307 2	0.333 0	0.243 3
D4 河湖溪塘	0.177 8	0.196 7	0.208 1	0.163 8	0.163 3	0.101 2
D5 农田耕地	0.233 6	0.208 1	0.184 9	0.184 9	0.175 5	0.149 8
D6 绿化植被	0.134 9	0.134 9	0.227 7	0.193 9	0.307 8	0.193 9
D7 社会环境	0.175 6	0.205 7	0.265 9	0.225 6	0.265 9	0.196 6
D8 经济条件	0.100 5	0.090 2	0.118 9	0.093 1	0.118 9	0.090 8
D9 村落形态	0.226 1	0.365 8	0.319 2	0.345 1	0.332 0	0.253 4
D10 空间格局	0.348 8	0.558 1	0.477 2	0.471 8	0.478 4	0.337 9
D11 街巷骨架	0.561 2	0.518 5	0.444 9	0.476 6	0.469 6	0.468 4
D12 街巷尺度	0.196 0	0.216 0	0.212 0	0.205 0	0.214 1	0.181 2
D13 节点选址	0.240 6	0.320 8	0.300 8	0.338 8	0.356 5	0.293 5
D14 节点功能	0.181 4	0.269 1	0.275 0	0.310 3	0.288 9	0.181 5
D15 平面结构	0.129 8	0.206 1	0.175 6	0.173 1	0.222 8	0.144 7
D16 屋顶造型	0.369 8	0.435 5	0.386 2	0.389 0	0.487 1	0.367 3
D17 立面造型	0.230 1	0.358 6	0.331 6	0.356 9	0.387 3	0.256 6
D18 局部装饰	0.178 2	0.222 8	0.194 4	0.202 4	0.232 1	0.156 2
D19 建筑材料	0.191 1	0.202 8	0.195 0	0.147 9	0.197 3	0.122 4
D20 滨水小品	0.231 3	0.419 8	0.325 5	0.381 9	0.462 6	0.290 9
D21 滨水节点	0.194 7	0.206 1	0.164 1	0.205 4	0.206 1	0.106 5
D22 历史沿革	0.383 0	0.453 4	0.398 7	0.405 7	0.422 1	0.410 8
D23 村落文化	0.330 6	0.452 4	0.499 0	0.452 6	0.406 1	0.469 8
D24 名人事迹	0.406 7	0.484 2	0.444 5	0.522 3	0.381 1	0.542 7
D25 典故传说	0.294 8	0.312 9	0.294 8	0.276 2	0.284 8	0.316 2
D26 习俗活动	0.335 8	0.329 2	0.377 6	0.289 1	0.342 5	0.351 2
D27 工艺技术	0.368 7	0.355 5	0.289 7	0.293 5	0.346 8	0.267 8

表 7 苏南地区乡土景观风貌准则层评价价值
Tab.7 Scores of evaluation criteria for rural landscape features in Southern Jiangsu

准则层	华山村	礼社村	明月湾村	漆桥村	杨湾村	儒里村
B1 地理环境基因	1.600 1	1.690 0	2.003 1	1.827 6	1.988 3	1.526 0
B2 布局形态基因	1.754 1	2.248 3	2.029 1	2.147 7	2.139 4	1.715 9
B3 建筑景观基因	1.524 8	2.051 6	1.772 4	1.856 6	2.195 3	1.444 6
B4 社会文化基因	2.119 6	2.387 5	2.304 3	2.239 4	2.183 5	2.358 5

表 8 6 个传统村落各距离“理想解”的接近程度及优劣次序
Tab.8 TOPOS proximity scores and rankings of the six traditional villages

村落	距离正理想解的距离 D+	距离负理想解的距离 D-	未归一化的得分	归一化后的得分	优劣次序
华山村	0.563 2	1.246 7	0.688 8	0.144 2	6
礼社村	0.261 4	1.524 5	0.853 6	0.178 7	2
明月湾村	0.305 4	1.443 1	0.825 4	0.172 8	4
漆桥村	0.285 5	1.456 5	0.836 1	0.175 0	3
杨湾村	0.259 4	1.515 8	0.853 9	0.178 7	1
儒里村	0.504 0	1.294 1	0.719 7	0.150 6	5

2.6 景观基因排序

基于研究数据，对村落内部景观基因的综合评价价值进行归一化处理并排序，从大到小依次为社会文化基因、布局形态基因、建筑景观基因、地理环境基因。

综合评价价值最高者即为该村落的主体基因，从表 6 可得华山村主体基因为街巷骨架基因（0.561 2），明月湾村落主体基因为村落文化基因（0.499 0），礼社村主体基因为空间格局基因（0.558 1），漆桥村主体基因为名人事迹基因（0.522 3），杨湾村主体基因为屋顶造型基因（0.487 1），儒里村主体基因为名人事迹基因（0.542 7）。

3 基于综合评价的乡土风貌保护发展建议

研究发现,苏南地区传统村落保护与发展的整体水平较高,在不同村落之间地理环境及社会文化的保护与发展的差异较不明显,但建筑景观和布局形态的保护与发展差异较明显。其中杨湾村、礼社村、明月湾村和漆桥村的乡土风貌保护与发展较好,儒里村和华山村仍需进一步提升。由于各个村落的景观风貌不尽相同,研究采用景观基因完整性、原真性、延续性进行综合评价,提取出传统村落的主体基因、缺失载体基因、变异基因,通过对比相关基因,探究保护与发展不平衡的原因。主要原因包括:1)部分传统村落的主体基因不明确,无法彰显村落本土特色;2)部分传统村落的个别基因载体缺失,如建筑小品损毁严重、习俗活动消失、工艺技术断代等;3)部分传统村落的基因变异,由于村落开发,其格局发生改变,活动空间转移,街道功能退化。

针对以上问题,对苏南地区传统村落的乡土风貌保护与发展提出建议:

1) 重点挖掘村落的主体基因,植入本土特色。首先提取传统村落的景观基因,挖掘并保护发展主体基因,将其植入村落发展过程中。同时要判断出村落内的缺失载体基因、变异基因,才能更全面地对传统村落进行改造。例如华山村的张王庙广场,如今已不承担祭祀功能,成为集会广场。在更新设计中,可保留张王庙广场原有建筑格局,修缮并改造为村民集会堂;广场左侧的废弃建筑可改造为村史馆,承担村内事务管理功能;并修缮建筑前广场,形成村民休闲活动空间。

2) 补足缺失载体基因,重现生活场景。通过查阅文献与村落资料、问询居民等多种途径,追寻原有基因,补足其缺失的载体,从而修复传统村落的基因图谱,打造特色文化活动,普及习俗文化与工艺技术,重现生活场景。通过实地调研可知,华山村内遗失载体的基因较多,如禹王井。但据文献记载,禹王井是记录华山村农耕社会历史的重要景观基因。因此,应先补足原有的景观基因,重现禹王井,在井旁设置展示牌以解说其历史,同时在周边广场上设置人物生活雕塑,重现生活场景。

3) 复原变异基因,重塑乡土风貌。景观基因的变异是社会发展的必然结果,有些变异是不可逆的,因此需要判断并选取可以复原的变异基因。例如在华山村的万年台前广场处设置活动空间,并结合华山村主体基因,在广场的铺装中展现华山村龙头、龙角、龙身、龙尾的空间格局。其次,在广场中设置“太平泥叫叫”的雕塑摊位,将民俗文化融入广场内,重塑乡土风貌。

4) 活化利用一般基因,促进传承与发展。对于历史建筑与文化遗产的活化工作,应重点维护其原有的外观和核心结构,同时进行适当扩建、改造以及引入现代化设施,使其功能与现代生产生活的需求相适应。在非物质文化遗产的保护方面,应将其自然地融入当下的生活实践中,以此促进历史与现代的和谐共存。在传统村落的民俗文化发展与推广方面,应当依托村落独有的特色和风格,提升对民俗文

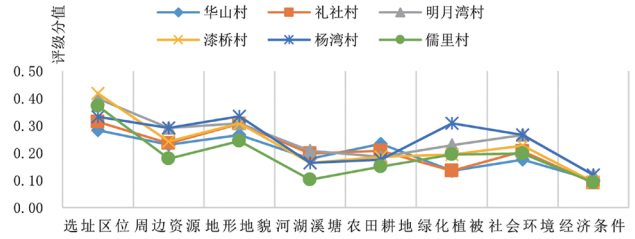


图2 地理环境因素评价

Fig.2 Scores of geographical environmental indicators

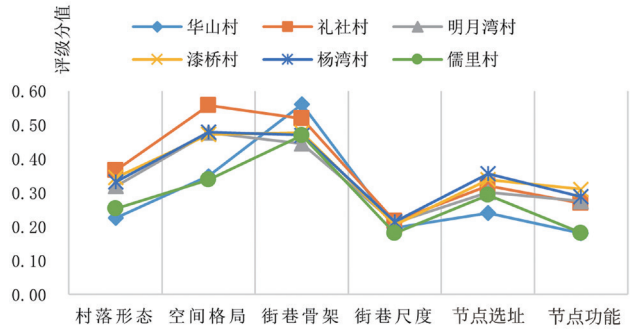


图3 布局形态因素评价

Fig.3 Scores of spatial layout indicators

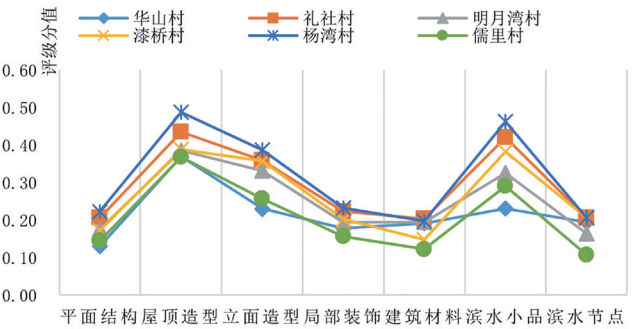


图4 建筑景观因素评价

Fig.4 Scores of architectural landscape indicators

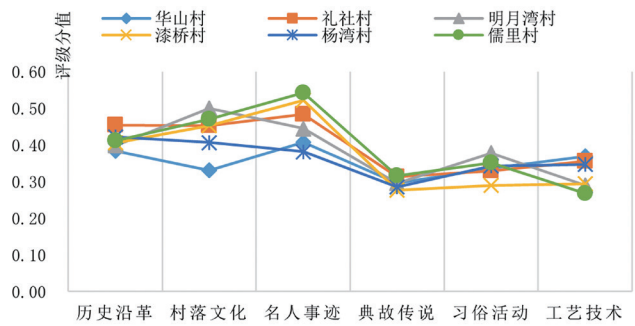


图5 社会文化因素评价

Fig.5 Scores of sociocultural indicators

的关注度，并创新其传播与推广方法。同时，应促进民俗文化教育与教育领域的紧密结合。这些措施旨在使传统文化基因在现代社会中得到新的诠释和焕发生机。

4 结语

研究基于景观基因理论，构建了苏南地区传统村落乡土景观风貌的综合评价体系，并通过对6个典型村落的实证分析，揭示了不同村落在景观基因保护与发展方面的差异。该体系不仅关注传统村落的物质文化，还考虑了非物质文化遗产因素，为传统村落的保护与发展提供了理论框架与实践工具。研究结合AHP法与TOPSIS法，对苏南地区6个传统村落进行定量分析，结果表明：苏南地区传统村落整体保护与发展状况较好，尤其在地理环境和社会文化因素方面保护状况较好，村落间发展较为平衡；而在建筑景观因素和布局形态因素方面，保护与发展差异明显，村落间发展不平衡。基于此，提出通过重新挖掘主体基因、补足缺失载体基因、复原变异基因，活化利用一般基因，缩小村落间的差距，提升乡土风貌保护与发展水平。

研究也存在一定局限性。首先，评价体系在实际应用中主要依赖于现有的景观基因和指标体系，未能充分考虑个别村落的特殊性。其次，受资金和技术资源的限制，部分村落的景观基因保护工作不足，特别是存在复杂历史遗留问题的村落，全面保护与修复景观资源尤为困难。因此，未来研究可考虑将更多的现代技术手段结合到传统村落保护过程中，如采用数字化保护和虚拟仿真技术，提升保护工作的精确性和可操作性。此外，研究虽为苏南地区传统村落的景观基因保护与发展提供了理论依据，但其应用范围有限。未来研究可扩大范围，涵盖更多的地区和村落，以进一步验证和完善评价体系，并探讨不同地区、不同类型的传统村落保护策略。期望通过深化景观基因与村落发展关系的研究，为更广泛的乡土景观保护与振兴提供更加科学和可实践的方案。

注：图片均由作者自绘。

参考文献：

- [1] 刘滨谊,王云才.论中国乡村景观评价的理论基础与指标体系[J].中国园林,2002,18(5):76-79.
- [2] 杜岩,李世泰,秦伟山,等.基于乡村振兴战略的乡村人居环境质量评价与优化研究[J].中国农业资源与区划,2021,42(1):248-255.
- [3] 王桦梓,韦宝婧,胡希军,等.基于保护和利用视角下的松岭村乡土景观资源评价[J].西北林学院学报,2021,36(6):281-288.
- [4] 王伟,杨豪中,陈媛,等.乡村生态景观的构建与评价研究[J].西安建筑科技大学学报(自然科学版),2015,47(3):448-452.
- [5] 李伯华,曾灿,窦银娣,等.基于“三生”空间的传统村落人居环境演变及驱动机制:以湖南江永县兰溪村为例[J].地理科学,2018,37(5):677-687.
- [6] 孔德政,谢珊珊,刘振静,等.基于AHP法的乡村人居环境评

价研究:以赵河镇为例[J].林业调查规划,2015,40(3):99-104.

[7] 张琳,马椿栋.基于人居环境三元理论的乡村景观游憩价值研究[J].中国园林,2019,35(9):25-29.

[8] TAYLOR G. Environment, village and city: A genetic approach to urban geography; with some reference to possibilism[J]. Annals of the Association of American Geographers, 1942, 32(1): 1-67.

[9] 刘沛林.古村落文化景观的基因表达与景观识别[J].衡阳师范学院学报(社会科学),2003,24(4):1-8.

[10] 刘沛林.中国传统聚落景观特征图谱的构建与应用研究[D].北京:北京大学,2011.

[11] 申秀英,刘沛林,邓运员,等.景观基因图谱:聚落文化景观区系研究的一种新视角[J].辽宁大学学报(哲学社会科学版),2006,48(3):143-148.

[12] 刘沛林,刘春腊,邓运员,等.我国古城镇景观基因“胞—链—形”的图示表达与区域差异研究[J].人文地理,2011,26(1):94-99.

[13] 李晓颖,王志东,汤羽成.基于主客感知视角的南京市传统村落景观基因评价[J].南京林业大学学报(自然科学版),2025,49(1):255-264.

[14] 李国庆,朱捷,黄微,等.传统村落的景观基因评价研究[J].中国城市林业,2023,21(5):27-30,32-33.

[15] 胡最,刘沛林,曹帅强.湖南省传统聚落景观基因的空间特征[J].地理学报,2013,68(2):219-231.

[16] 史可.江苏国家级传统村落保护研究[D].南京:南京师范大学,2017.

[17] 吴榛,王玮,王浩.基于GIS的苏南水网地区乡镇景观资源综合评价[J].南京林业大学学报(自然科学版),2017,41(4):202-208.

[18] 谢卿超.传统村落的保护与发展问题及策略——以苏州市明月湾村为例[J].城乡建设,2021,66(3):62-64.

[19] 王海浪.镇江华山村聚落环境设计调查与研究[D].苏州:苏州大学,2007.

[20] 杨恩耀,霍珺.传统村落记忆场所保护与更新设计策略探索——以苏州东山镇杨湾村为例[J].设计,2022,35(4):52-55.

[21] 张振龙,陈文杰,沈美彤,等.苏州传统村落空间基因居民感知与传承研究——以陆巷古村为例[J].城市发展研究,2020,27(12):1-6.

[22] 刘海波.江苏古村落寻访[M].北京:中国建筑工业出版社,2017:11.

作者简介：

李晓颖/1977年生/女/河南西平人/博士/南京林业大学风景园林学院(南京210000)/副教授,硕士生导师/研究方向为风景园林规划设计,乡村景观规划设计

程茹婷/1996年生/女/浙江丽水人/硕士/南京林业大学风景园林学院(南京210000)/专业方向为风景园林规划设计

牟津瑶/2000年生/女/山东临沂人/南京林业大学风景园林学院(南京210000)/在读硕士研究生/专业方向为风景园林规划设计